

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO /12 februari 2010 / 26A**

Inzake : ... , wonende te ... , niet aanwezig ter zitting,
vertegenwoordigd door ... , Jurist ACOD,

Verzoekende partij

Tegen : ... , met zetel ... ,
vertegenwoordigd door ... , advocaat,

Verwerende partij

Verzoekende partij stelt op 14 juni 2008 beroep in tegen het voorstel van de Raad van Bestuur dd. 26 mei 2008 om hem de tuchtstraf van de inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden op te leggen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd leraar BGV SSBO

Op 10 december 2007 was er een incident tussen verzoeker en de leerling G. L.

Op 17 december 2007 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoeksce van het GO! onderwijs van de Vlaamse gemeenschap. Op 9 januari 2008 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Met een ter post aangetekende brief van 24 januari 2010 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting van 25 februari 2008 om zich te verantwoorden voor de volgende feiten en tekortkomingen:

- *in het algemeen: op 10 december 2007 tijdens een incident met de leerling G. L. in de refter van de SBSO... , waarbij u diende te interveniëren toen de betrokken leerling een hoeveelheid etenswaren in de kap van de jas van een medeleerlinge stopte, de richtlijnen inzake het omgaan met agressie door leerlingen niet te hebben opgevolgd, daardoor op een onoordeelkundige en onprofessionele wijze te zijn opgetreden waardoor de betrokken leerling geprovoceerd werd en zijn agressief gedrag nog versterkt in plaats van gecontingenteerd werd;*
- *specifiek: tijdens het hiervoor vermelde incident een bord met etenswaren over het hoofd van de leerling G. L. te hebben uitgekierd waarbij de etenswaren in de haren van de leerling en op de muren terechtwamen.*

Met een brief van 18 februari 2008 wordt de verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting op 28 april 2008.

Op 26 mei 2008 beslist de Raad van Bestuur om aan de Kamer van beroep voor te stellen, verzoeker de tuchtstraf van de “inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden” op te leggen op grond van bovenvermelde feiten.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2008.

Verzoekende partij tekent op 14 juni 2008 beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf ‘inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden’.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 14 juni 2008 tekent verzoekende partij beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf “inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden ”.

Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in. De inrichtende macht dient met een brief van 14 december 2009 een afschrift van het volledige dossier in.

Op verzoek van de Kamer van beroep deelt verwerende partij elektronisch op 8 en 9 februari 2009 haar standpunt mee met betrekking tot de vraag naar de bevoegdheid van de Kamer van beroep. Ter zitting van 12 februari 2010 stelt verzoekende partij hierover in twijfel te zijn.

Er worden geen partijen gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen op 12 februari 2010 voor de Kamer van beroep.

4. Over de bevoegdheid

4.1. De Kamer van beroep is tot 31 augustus 2008 bevoegd om, met uitzondering van de blaam, de tuchtstraffen op te leggen voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs dat onder de toepassing valt van het rechtspositiedecreet gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991. De Kamer beslist over een voorstel van tuchtsanctie, dat geformuleerd wordt door de raad van bestuur van de scholengroep (art. 62, 71 en 73 DRPGem. zoals gew.). Met ingang van 1 september 2008 wordt de tuchtstraf opgelegd door de Raad van bestuur. De Kamer van beroep kan die beslissing bevestigen of vernietigen en een lichtere tuchtstraf opleggen of oordelen dat geen tuchtstraf kan of moet worden opgelegd (art. 62, § 1 en art. 71, tweede lid DRPGem. zoals gew. door Onderwijsdecreet XVIII van 4 juli 2008). Daardoor is de Kamer van beroep niet langer een tuchtorgaan maar een autonome beroepsinstantie. De vraag rijst of de Kamer na deze decreetswijziging nog bevoegd blijft om zich over een eerder ingediend beroep tegen een tuchtvoorstel uit te spreken, desgevallend zich als tuchtoverheid te gedragen en een tuchtsanctie op te leggen.

4.2. De toelichting bij de te wijzigen artikelen 62 en 73 DRPGem. spreekt zich niet uit over een overgangsregeling voor de behandeling van de beroepen ingesteld tussen 1 september 2007 en 31 augustus 2008. Met betrekking tot de voorstellen waartegen geen beroep is aangetekend wordt het volgende gesteld:

“De tuchtstraffen die in het schooljaar 2007-2008 door de raad van bestuur werden voorgesteld en waartegen geen beroep werd aangetekend, zullen alsnog door de kamer van beroep worden behandeld.”

(Amendement nr. 46, *Parl. St.* VI. P 2007- 2008, nr. 1669/2, 29).

Deze toelichting geeft geen aanleiding tot een decretale bepaling. De toelichting moet allicht duidelijk maken dat de dossiers waartegen geen beroep is ingediend en die dus formeel niet voor de Kamer van beroep aanhangig zijn gemaakt, niettemin door de Kamer van beroep zullen worden behandeld. De ratio waarom deze bevoegdheid niet in een decretale bepaling wordt opgenomen kan mede gelegen zijn in het feit dat de Kamer van beroep in deze dossiers over geen enkele appreciatie- of beoordelingsbevoegdheid beschikt (zie nog bv. K.v.B, GO/2009/16).

4.3. In artikel 100^{ter} DRPGem. wordt wel een overgangsbepaling ingevoegd die luidt als volgt:

“Alle beroepen die tijdens het schooljaar 2007-2008 werden ingediend bij de kamer van beroep tegen een ontslag om dringende redenen of tegen een tuchtstraf worden geacht conform de regelgeving te zijn ingediend.”

(ingev. art. VIII Onderwijsdecreet XVIII).

Bij de behandeling van het amendement in de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement noteert de verslaggever volgende verklaring:

“De heer Robert Voorhamme legt uit dat sinds 1 september 2007 de kamer van beroep is aangewezen als beroepsinstantie in tuchtzaken. Voorheen was dit de raad van beroep. Het amendement regelt de machtiging van de kamer van beroep ten aanzien van de lopende procedures.”

(Commissieverslag, *Parl. St.* VI. P. 2007-2008, nr.1669/4, 32).

De bewering dat het artikel als een volwaardige overgangsbepaling zou kunnen worden beschouwd die de Kamer van beroep bevoegd maakt om de hangende dossiers te behandelen, vindt geen steun in de gebruikte bewoordingen die beperkt blijven tot het rechtsgeldig verklaren van het indienen van de beroepen. Dat is ook exact de betekenis die de indieners van het amendement oorspronkelijk aan hun voorstel geven. Zij stellen vast dat het aangepaste besluit van de Vlaamse regering waarin de voorwaarden voor het indienen van een beroep moeten worden vastgelegd, op zich laat wachten. Om te voorkomen dat vormvoorwaarden problemen zouden meebrengen voor de geldigheid van de ondertussen ingeleide beroepen bepaalt het amendement dat deze beroepen rechtsgeldig zijn ingediend. Het artikel 100^{ter} heeft een beperkte draagwijdte en kan niet als een overgangsbepaling worden beschouwd die de Kamer van beroep bevoegd maakt om de lopende dossiers verder te behandelen.

4.4. Uit de in de parlementscommissie afgelegde verklaring zou kunnen worden afgeleid dat de indieners van het amendement van oordeel waren dat een uitdrukkelijke decretale rechtsgrond nodig of minstens wenselijk was om de Kamer van beroep voor de hangende

beroepen bevoegd te maken. Verwerende partij wijst echter terecht op het belang van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst. Aannemen dat de Kamer van beroep niet bevoegd is voor de behandeling van de beroepen ingediend in het schooljaar 2007-2008 zou betekenen dat ook geen enkele andere instantie daarvoor bevoegd zou zijn. Dat zou een ernstig hiaat in de openbare dienstverlening inhouden. Verwerende partij verwijst verder naar het artikel 3 van het Gerechtelijk wetboek dat als volgt is gesteld:

“De wetten op de rechterlijke organisatie, de bevoegdheid en de rechtspleging zijn van toepassing op de hangende rechtsgedingen, zonder dat die worden onttrokken aan de instantie van het gerecht waarvoor zij op geldige wijze aanhangig zijn, en behoudens de uitzonderingen bij de wet bepaald.”

De Kamer van beroep is geen rechtscollege, maar een orgaan van het actief bestuur, zodat deze bepaling er ook niet rechtstreeks op van toepassing is. Art. 3 Ger.W. kan echter beschouwd worden als een specifieke toepassing van het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst, dat als dusdanig ook voor de interpretatie van de bevoegdheid van een bestuursorgaan kan worden ingeroepen.

De wijziging van de bevoegdheid van de Kamer van beroep is ingrijpend: van een tuchtorgaan wordt de Kamer een autonoom beroepsorgaan. Niettemin moet, met de verwerende partij worden vastgesteld dat de decreetgever, toen hij met ingang van het schooljaar 2007-2008 de Kamer van beroep als opvolger van de vroegere Raad van beroep een nieuwe samenstelling gaf, de bevoegdheid om op te treden als tuchtorgaan nog een jaar lang bij die Kamer van beroep heeft gelegd en gelaten.

Het is in het licht van het voorgaande niet onredelijk om aan te nemen dat de Kamer van beroep die na de ingrijpende wijziging van de aard van zijn bevoegdheid op dezelfde wijze samengesteld blijft als in het schooljaar 2007-2008, ook na 1 september 2008 bevoegd is gebleven om kennis te nemen van de beroepen die hij ook eerder zou hebben kunnen behandelen indien zorgvuldige administratieve opvolging van zijn effectieve samenstelling of het voor de behandeling noodzakelijke tijdsverloop dit hadden mogelijk gemaakt of toegelaten.

4.5. De Kamer van beroep is bevoegd om de beroepen ingediend in het schooljaar 2007-2008 te behandelen zoals ze zijn ingediend. Dat wil zeggen dat de Kamer van beroep het voorstel om een tuchtsanctie op te leggen moet onderzoeken en na onderzoek de voorgestelde tuchtstraf of een lagere tuchtstraf kan opleggen of het voorstel om inhoudelijke of procedurele redenen kan afwijzen zonder een tuchtstraf op te leggen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 12 februari 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van stemmen

Artikel 1

De Kamer van beroep is bevoegd.

Artikel 2

De debatten worden heropend over de grond van de zaak

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 februari 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, plaatsvervangend Voorzitter

De mevrouwen A. DE BONT en H. ELOOT en de heren J. BULLEN, en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR, E. ROOS en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Voor de stemming wordt de pariteit onder de twee geledingen hersteld door loting. De heren A. De Fleur en C. Walgraef nemen geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

R. VERSTEGEN